

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 2014 года

г. Уфа

Ленинский районный суд города Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Кочкиной И.В., с участием старшего помощника прокурора Ленинского района г.Уфы Юлдашева Р.Р., истцов Ф., И., С., П., представителей истца Ф. – Давлетшина А.А. и Солодкого Д.С. по доверенности №5-2694 от 09.07.2014 г., представителей истца И. – Давлетшина А.А. и Солодкого Д.С. по доверенности № 5-2695 от 09.07.2014 г., представителей истца С. – Давлетшина А.А. и Солодкого Д.С. по доверенности №5-2696 от 09.07.2014 г., представителей истца П. – Давлетшина А.А. и Солодкого Д.С. по доверенности № 5-2697 от 09.07.2014 г., представителя ответчика ГУП «Башавтотранс» РБ – по доверенности № 1118 от 04.12.2013 г., при секретаре Файрузовой Э.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ф., И., С., П. к ГУП «Башавтотранс» РБ о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ф., И., С. и П. обратились в суд с исковым заявлением к БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» Республики Башкортостан о восстановлении на работе. В последующем по ходатайству истцов 02 сентября 2014 г. произведена замена ответчика, вместо БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ к участию в деле в качестве ответчика судом привлечено ГУП «Башавтотранс» Республики Башкортостан. Поданный иск мотивирован тем, что 02 февраля 2011г. Ф. была принята на работу в БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору была переведена на должность ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 445-КЛ от 07 июля 2014г. Ф. была уволена с должности ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

02 февраля 2011г. И. была принята на работу в БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность старшего контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору о внесении изменений в трудовой договор от 30.12.2011 года была переведена на должность ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 452-КЛ от 08 июля 2014г. И. была уволена с должности старшего ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

02 февраля 2011г. П. была принята на работу в БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору была переведена на должность ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 455-КЛ от 08 июля 2014г. П. была уволена с должности ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

02 февраля 2011г. С [] была принята на работу в БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору была переведена на должность старшего ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 444-КЛ от 07 июля 2014г. С [] была уволена с должности старшего ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

Истцы полагают, что увольнение является незаконным. В обоснование искового заявления истцы указывают, что работодателем не был соблюден предусмотренный ч.3 ст.81 ТК РФ порядок увольнения Ф [], И [], С [], П [], а именно работодатель не предложил работникам все имеющиеся у работодателя в данной местности вакансии.

Истцы, с учетом неоднократных заявлений об уточнении исковых требований, просят суд признать приказы БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ № 445-КЛ от 07 июля 2014г., № 452-КЛ от 08 июля 2014г., № 455-КЛ от 08 июля 2014г., № 444-КЛ от 07 июля 2014г. – незаконными. Восстановить Ф [] в должности ревизора пассажирского транспорта, И [] в должности старшего ревизора пассажирского транспорта, П [] в должности ревизора пассажирского транспорта, С [] в должности старшего ревизора пассажирского транспорта в БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ. Взыскать с ГУП «Башавтотранс» Республики Башкортостан средний заработок за время вынужденного прогула в пользу Ф [] сумму в размере 67 287 руб. 69 коп., в пользу И [] сумму в размере 61 251 руб. 84 коп., в пользу С [] сумму в размере 75 128 руб. 31 коп., в пользу П [] сумму в размере 54 615 руб. 04 коп., а также компенсацию морального вреда по 10 000 рублей каждому истцу.

В судебном заседании Истцы – Ф [], И [], С [], П [], представители истцов – Солодкий Д.С. и Давлетшин А.А., действующие на основании нотариальных доверенностей №5-2694, №5-2695, №5-2696, №5-2696 от 09.07.2014г. поддержали заявленные иски, просили суд удовлетворить исковое заявление в полном объеме.

Представитель ответчика ГУП «Башавтотранс» РБ – [] возражал против удовлетворения исковых требований, пояснил, что увольнение было произведено в полном соответствии с действующим законодательством.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего иск обоснованным и подлежащим удовлетворению, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд находит иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что согласно трудовому договору 02 февраля 2011г. Ф [] была принята на работу в БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору была переведена на должность ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 445-КЛ от 07 июля 2014г. Ф [] была уволена с должности ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

Согласно трудовому договору 02 февраля 2011г. И [] была принята на работу в БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность старшего контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору о внесении изменений в трудовой договор была переведена на должность ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении трудового договора с работником (увольнении) № 452-КЛ от 08 июля 2014г. И [] была уволена с должности старшего ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

02 февраля 2011г. П [] была принята на работу в БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность контролера пассажирского транспорта, далее

соглашением к трудовому договору была переведена на должность ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 455-КЛ от 08 июля 2014г. П. ██████████ ██████████ была уволена с должности ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

Согласно трудовому договору 02 февраля 2011г. С. ██████████ была принята на работу в БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору была переведена на должность старшего ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 444-КЛ от 07 июля 2014г. С. ██████████ была уволена с должности старшего ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п 2 ч.1 ст.81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

В силу ч.3 ст.81 ТК РФ увольнение по основанию, предусмотренному пунктом 2 этой статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности.

По правилам ст.180 ТК РФ при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации работодатель обязан предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в соответствии с частью 3 статьи 81 настоящего Кодекса.

Как разъяснено в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации» в соответствии с частью 2 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение работника в связи с сокращением численности или штата работников организации допускается, если невозможно перевести работника с его согласия на другую работу. Исходя из конституционного принципа о равенстве всех перед законом и судом (ч.1 ст.19 Конституции РФ), а также учитывая положения части 1 статьи 180 и части 3 статьи 73 Трудового кодекса РФ, работодатель в указанном случае обязан предложить работнику работу (вакантную должность) в той же организации, соответствующую квалификации работника, а при отсутствии такой работы - иную имеющуюся в организации вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу, которую работник может выполнять с учетом его образования, квалификации, опыта работы и состояния здоровья.

В вышеуказанном постановлении Пленума ВС РФ от 17.03.2004 года №2 местность определена как территория в пределах административно-территориальных границ соответствующего населенного пункта.

У ГУП "Башавтотранс" РБ на территории г.Уфы существуют три филиала: УПАТП №1 Филиал ГУП "Башавтотранс", УПАТП №3 Филиал ГУП "Башавтотранс" и БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ.

18.06.2014 года, за исходящими №1279,1276,1277,1280 директор БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ направил в адрес работников письма, в которых работникам были предложены следующие вакантные должности: кассир билетный Южного автовокзала – оплата сдельно-премиальная; рабочий по комплексному обслуживанию помещений Южного автовокзала – 3 разряд (оклад 4 683,00 руб.); рабочий по комплексному обслуживанию территории Южного автовокзала – 3 разряд

(оклад 4 683,00 руб.); уборщик территории (0,5 ставки) Управления БПОА и ПА – 2 разряд (оклад 3 602,00 руб.).

Истцы утверждают, что работодатель не предложил все вакантные должности, имеющиеся у него на территории г.Уфы. Так по информации, размещенной на сайте службы занятости 23 мая 2014 года в УПАТП № 3 филиале ГУП «Башавтотранс» имелись вакантные должности кондуктора. Данные вакантные должности истцам предложены не были.

Указанные обстоятельства нашли свое подтверждение материалами дела, а именно: в письме №1-306 от 04.09.2014г. ГКУ Центр занятости населения г.Уфы – Молодежная биржа труда сообщает, что в период с 06.05.2014г. по 24.06.2014г. в банке вакантных мест ГКУ ЦЗН г.Уфы - МБТ имелись вакантные места на должность кондуктора в количестве – 20 мест от УПАТП - 3 филиал ГУП "Башавтотранс" УПАП - 3.

Из представленной суду аудиозаписи, сделанной при вручении запроса в УПАП-3 филиал ГУП «Башавтотранс» 10 октября 2014 года, записанной Солодким Дмитрием Сергеевичем при разговоре с директором УПАП-3 филиала ГУП «Башавтотранс» Черноусовым Александром Васильевичем, следует, что у УПАП-3 филиала ГУП «Башавтотранс» всегда, в том числе и в июле 2014г., были вакантные должности кондукторов.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей Ш [REDACTED] Г. [REDACTED], которые работают в УПАТП №3 филиал ГУП "Башавтотранс" в должности водителя пассажирского автобуса пояснили, что в организации постоянно, в том числе и в период с 06 мая 2014г. по 08 июля 2014г., требовались кондукторы, в автобусах были размещены объявления об имеющихся вакансиях кондукторов. Кроме того, свидетели пояснили, что им часто приходится самим обилечивать пассажиров по причине того, что кондукторов не хватает на все автобусы. Также пояснили, что контроллеров выгоняют работать кондукторами. На маршрутах №51,49,22,30 не хватает кондукторов. Водитель Сагитов на маршруте 30,22 работает без кондуктора. Свидетель Г [REDACTED] также пояснил, что на автобусе в мае висело объявление о том, что на работу требуются кондукторы.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля С [REDACTED] которая работает в должности начальника отдела кадров БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» пояснила, что в объединении автовокзала существует группа надзор, состоящая из 2-х старших ревизоров и ревизора транспортного средства. Она была убыточной и руководитель принял решение о сокращении всей группы оперативного контроля полностью. Процедура была в соответствии с трудовым Кодексом РФ, был приказ, уведомление о наличии вакансии, уведомление в Центр занятости населения, профсоюз. Свидетель пояснила, что у объединения автовокзала нет кондукторов. В трудовой книжке у всех сотрудников указано Башкирское производственное объединение автовокзалов. Что касается преимущественного права, в данной ситуации было сокращение полной группы оперативного контроля. Льгот не было ни у кого.

Согласно п.23 Постановления Пленума ВС РФ №2 от 17.03.2004 г. «О применении судами РФ ТК РФ», при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Судом неоднократно предлагалось представителю ответчику дополнительные доказательства, а именно – журналы движения трудовых книжек, журналы учета приказов УПАТП №1 - филиала ГУП "Башавтотранс" и УПАТП №3 - филиала ГУП "Башавтотранс".

Помимо этого в судебное заседание неоднократно вызывались начальники отдела кадров вышеназванных филиалов. Однако ответчиком данные доказательства представлены не были. Это позволяет суду сделать вывод о том, что ответчиком не доказано отсутствие вакантных должностей в УПАТП №1 филиал ГУП "Башавтотранс" и УПАТП №3 филиал ГУП "Башавтотранс, соответственно истцам не были предложены все вакантные должности, имеющиеся у работодателя в данной местности. Поэтому

процедура увольнения, предусмотренная ст. 81, ст.180 ТК РФ, была нарушена.

Кроме того, ответчиком не представлен приказ о создании комиссии по сокращению штата, приказ о сокращении штата (представлен только приказ об изменении штатного расписания). Приказ об изменении штатного расписания должен быть введен в действие одновременно с приказами об увольнении работников, а у ответчика введен в действие с 09.07.14г., хотя приказы об увольнении от 07 и 08 июля 2014 г.

Ответчик не представил доказательств того, что в других филиалах ГУП «Башавтотранс» РБ отсутствовали вакансии.

При таких обстоятельствах, суд находит искивые требования Ф. [REDACTED], И. [REDACTED], С. [REDACTED] и П. [REDACTED] обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст.394 ТК РФ в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконным работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор. В этом случае орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику его среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в зароботке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Согласно справке от 11 августа 2014г., среднемесячная заработная плата Ф. [REDACTED] составляет 16 170 руб. 16 коп., или 521 руб. 61 коп. в день. За период с 07 июля 2014г. (день увольнения) по 12 ноября 2014г. прошло 129 дней. Исходя из расчета 129 x 521 руб. 61 коп. за время вынужденного прогула в пользу Ф. [REDACTED] подлежит выплате сумма в размере 67 287 руб. 69 коп.

Согласно справке от 11 августа 2014г., среднемесячная заработная плата И. [REDACTED] составляет 14 834 руб. 43 коп., или 478 руб. 53 коп. в день. За период с 08 июля 2014г. (день увольнения) по 12 ноября 2014г. прошло 128 дня. Исходя из расчета 128 x 478 руб. 53 коп. за время вынужденного прогула в пользу И. [REDACTED] подлежит выплате сумма в размере 61 251 руб. 84 коп.

Согласно справке от 11 августа 2014г., среднемесячная заработная плата С. [REDACTED] составляет 18 054 руб. 19 коп., или 582 руб. 39 коп. в день. За период с 07 июля 2014г. (день увольнения) по 12 ноября 2014г. прошло 129 дней. Исходя из расчета 129 x 582 руб. 39 коп. за время вынужденного прогула в пользу С. [REDACTED] подлежит выплате сумма в размере 75 128 руб. 31 коп.

Согласно справке от 11 августа 2014г., среднемесячная заработная плата П. [REDACTED] составляет 13 227 руб. 30 коп., или 426 руб. 68 коп. в день. За период с 08 июля 2014г. (день увольнения) по 12 ноября 2014г. прошло 128 дня. Исходя из расчета 128 x 426 руб. 68 коп. за время вынужденного прогула в пользу П. [REDACTED] подлежит выплате сумма в размере 54 615 руб. 04 коп.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии с п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 28.09.2010) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

В ходе судебного разбирательства судом был установлен факт нарушения трудовых прав и гарантий, предусмотренных трудовым законодательством со стороны работодателя в отношении истцов при увольнении. Учитывая требования разумности и

справедливости, степень нравственных страданий истцов, фактические обстоятельства дела, суд считает необходимым удовлетворить требования о компенсации морального вреда в размере 3000 рублей в пользу каждого истца.

В силу ст.211 ГПК РФ решение о восстановлении на работе подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст.ст.12, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ф [redacted], И [redacted], С [redacted], П [redacted] к ГУП «Башавтотранс» РБ о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда удовлетворить.

Признать приказы БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ № 445-КЛ от 07.07.2014 г. в отношении Ф [redacted], № 452-КЛ от 08.07.2014 г. в отношении И [redacted], № 455-КЛ от 08.07.2014 г. в отношении П [redacted], № 444-КЛ от 07.07.2014 г. в отношении С [redacted] незаконными.

Восстановить Ф [redacted] в должности ревизора пассажирского транспорта с 07.07.2014 г., И [redacted] в должности старшего ревизора пассажирского транспорта с 08.07.2014 г., П [redacted] в должности ревизора пассажирского транспорта с 08.07.2014 г., С [redacted] в должности старшего ревизора пассажирского транспорта с 07.07.2014 г. в БПОА и ПА – филиал ГУП «Башавтотранс» РБ.

Взыскать с ГУП «Башавтотранс» средний заработок за время вынужденного прогула в пользу Ф [redacted] сумму в размере 67 287, 69 руб., в пользу И [redacted] сумму в размере 61 251, 84 руб., в пользу С [redacted] сумму в размере 75 128, 31 руб., в пользу П [redacted] сумму в размере 54 615, 04 руб.

Взыскать с ГУП «Башавтотранс» РБ компенсацию морального вреда в пользу Ф [redacted] в размере 3 000 руб., в пользу И [redacted] в размере 3 000 руб., в пользу С [redacted] в размере 3 000 руб., в пользу П [redacted] в размере 3 000 руб.

Взыскать с ГУП «Башавтотранс» РБ государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 5 982, 83 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный суд Республики Башкортостан суд через Ленинский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Судья:

КОПИЯ ВЕРНА
судья
Кочкина И.В.



И.В. Кочкина

Принято и проинформировано
Судья Кочкина И.В.
14.08.2014

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Уфа

24 [REDACTED] 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе:
председательствующего
судей

Крыгиной Т.Ф.
Низамовой А.Р.
Нурмухаметовой Р.Р.
Папикян Г.Г.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ГУП «Башавтотранс» РБ на решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 [REDACTED] 2014 года, которым постановлено:

Исковые требования Ф [REDACTED], И [REDACTED]

[REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED] к ГУП «Башавтотранс» РБ о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда удовлетворить.

Признать приказы БПОА и ПА - филиал ГУП «Башавтотранс» РБ № 445-КЛ от 07.07.2014 г. в отношении Ф [REDACTED], № 452-КЛ от 08.07.2014 г. в отношении И [REDACTED], № 455-КЛ от 08.07.2014 г. в отношении П [REDACTED], № 444-КЛ от 07.07.2014 г. в отношении С [REDACTED] незаконными.

Восстановить Ф [REDACTED] в должности ревизора пассажирского транспорта с 07.07.2014 г., И [REDACTED] в должности старшего ревизора пассажирского транспорта с 08.07.2014 г., П [REDACTED] в должности ревизора пассажирского транспорта с 08.07.2014 г., С [REDACTED] в должности старшего ревизора пассажирского транспорта с 07.07.2014 г. в БПОА и ПА - филиал ГУП «Башавтотранс» РБ.

Взыскать с ГУП «Башавтотранс» средний заработок за время вынужденного прогула в пользу Ф [REDACTED] сумму в размере 67 287, 69 руб., в пользу И [REDACTED] сумму в размере 61251, 84 руб., в пользу С [REDACTED] сумму в размере 75 12.8,31 руб., в пользу П [REDACTED] сумму в размере 54 615, 04 руб.

Взыскать с ГУП «Башавтотранс» РБ компенсацию морального вреда в пользу Ф [REDACTED] в размере 3 000 руб., в пользу И [REDACTED] в размере 3 000 руб., в пользу С [REDACTED] в размере 3 000 руб., в пользу П [REDACTED] в размере 3 000 руб.

Взыскать с ГУП «Башавтотранс» РБ государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 5 982, 83 руб.

Заслушав доклад судьи Крыгиной Т.Ф., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ф. [REDACTED], И. [REDACTED], С. [REDACTED] и П. [REDACTED] обратились в суд с иском заявлением к БПОА и ПА - филиал ГУП «Башавтотранс» Республики Башкортостан о восстановлении на работе. В последующем по ходатайству истцов 02 сентября 2014 г. произведена замена ответчика, вместо БПОА и ПА - филиал ГУП «Башавтотранс» РБ к участию в деле в качестве ответчика судом привлечено ГУП «Башавтотранс» Республики Башкортостан. Поданный иск мотивирован тем, что 02 февраля 2011г. Ф. [REDACTED] была принята на работу в БПОА и ПА - филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору была переведена на должность ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 445-КЛ от 07 июля 2014г. Ф. [REDACTED] была уволена с должности ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации.

02 февраля 2011г. И. [REDACTED] была принята на работу в БПОА и ПА - филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность старшего контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору о внесении изменений в трудовой договор от 30.12.2011 года была переведена на должность ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 452-КЛ от 08 июля 2014г. И. [REDACTED] была уволена с должности старшего ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

02 февраля 2011г. П. [REDACTED] была принята на работу в БПОА и ПА - филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору была переведена на должность ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 455-КЛ от 08 июля 2014г. П. [REDACTED] была уволена с должности ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

02 февраля 2011г. С. [REDACTED] была принята на работу в БПОА и ПА - филиал ГУП «Башавтотранс» РБ на должность контролера пассажирского транспорта, далее соглашением к трудовому договору была переведена на должность старшего ревизора пассажирского транспорта. Приказом (распоряжением) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 444-КЛ от 07 июля 2014г. С. [REDACTED] была

уволена с должности старшего ревизора пассажирского транспорта в связи с сокращением штата работников организации (п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ).

Истцы полагают, что увольнение является незаконным. В обоснование искового заявления истцы указывают, что работодателем не был соблюден предусмотренный ч. 3 ст. 81 ТК РФ порядок увольнения. Ф. ██████████, И. ██████████, С. ██████████, П. ██████████, а именно работодатель не предложил работникам все имеющиеся у работодателя в данной местности вакансии.

Истцы, с учетом неоднократных заявлений об уточнении исковых требований, просят суд признать приказы БПОА и ПА - филиал ГУП «Башавтотранс» РБ № 445-КЛ от 07 июля 2014г., № 452-КЛ от 08 июля 2014г., № 455-КЛ от 08 июля 2014г., № 444-КЛ от 07 июля 2014г. - незаконными. Восстановить Ф. ██████████ в должности ревизора пассажирского транспорта, И. ██████████ в должности старшего ревизора пассажирского транспорта, П. ██████████ в должности ревизора пассажирского транспорта, С. ██████████ в должности старшего ревизора пассажирского транспорта в БПОА и ПА - филиал ГУП «Башавтотранс» РБ. Взыскать с ГУЛ «Башавтотранс» Республики Башкортостан средний заработок за время вынужденного прогула в пользу Ф. ██████████ сумму в размере 67 287 руб. 69 коп., в пользу И. ██████████ сумму в размере 61 251 руб. 84 коп., в пользу С. ██████████ сумму в размере 75 128 руб. 31 коп., в пользу П. ██████████ сумму в размере 54 615 руб. 04 коп., а также компенсацию морального вреда по 10 000 рублей каждому истцу.

Судьей вынесено вышеизложенное решение.

Не соглашаясь с решением судьи, ГУП «Башавтотранс» РБ просит его отменить, указывая на то, что оно незаконно и необоснованно, поскольку у истцам предлагались все имевшиеся вакантные должности.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте рассмотрения извещены надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщили, в связи с чем, на основании ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ГУП «Башавтотранс» РБ ██████████, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заслушав И. ██████████, Ф. ██████████, С. ██████████, П. ██████████, а также их представителя Солодкий Д.С. полагающих решение суда законным, судебная коллегия приходит к следующему.

Определением судебной коллегии по гражданским делам от 24 февраля 2015 года была произведена замена выбывшей стороны истицы И. ██████████ в связи с ее смертью правопреемником И. ██████████.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст.81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

В силу ч. 3 ст.81 ТК РФ увольнение по основанию, предусмотренному пунктом 2 этой статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности.

По правилам ст. 180 ТК РФ при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации работодатель обязан предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в соответствии с частью 3 статьи 81 настоящего Кодекса

Как разъяснено в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации» в соответствии с частью 2 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение работника в связи с сокращением численности или штата работников организации допускается, если невозможно перевести работника с его согласия на другую работу. Исходя из конституционного принципа о равенстве всех перед законом и судом (ч.1 ст. 19 Конституции РФ), а, также учитывая положения части 1 статьи 180 и части 3 статьи 73 Трудового кодекса РФ, работодатель в указанном случае обязан предложить работнику работу (вакантную должность) в той же организации, соответствующую квалификации работника, а при отсутствии такой работы - иную имеющуюся в организации вакантную, нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу, которую работник может выполнять с учетом его образования, квалификации, опыта работы и состояния здоровья.

В вышеуказанном постановлении Пленума ВС РФ от 17.03.2004 года №2 местность определена как территория в пределах административно-территориальных границ соответствующего населенного пункта.

Согласно п.23 Постановления Пленума ВС РФ №2 от 17.03.2004 г. «О применении судами РФ ТК РФ», при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Согласно ст.394 ТК РФ в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконным работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор. В этом случае орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику его среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в

размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии с п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 28.09.2010) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств

каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости

Судом установлено, что в Башкирском производственном объединении автовокзалов и пассажирских автостанций- филиал государственного унитарного предприятия «Башавтотранс» Республики Башкортостан было произведено сокращение штатов, в связи с чем Приказом № 145 от 06 мая 2014 года с 09 июля 2014 года были исключены из штатного расписания БПОА и ПА- филиала ГУП «Башавтотранс» РБ должности ревизоров пассажирского транспорта группы оперативного контроля в количестве пяти единиц.

Проведение сокращения штатов подтверждено представленными ответчиком штатными расписаниями, как на май, так и на сентябрь 2014 года.

По исполнению сокращения штатов сотрудники, занимавшие должности ревизоров пассажирского транспорта группы оперативного контроля были предупреждены о предстоящем увольнении 06 мая 2014 года.

Должности на май 2014 года старших ревизоров пассажирского транспорта занимали: Ф [REDACTED], И [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED].

Факт их извещения о предстоящем увольнении подтверждается уведомлениями от 06 мая 2014 года. Из материалов дела и объяснения сторон следует, что истцы не являлись членами профсоюза.

После истечения двухмесячного срока, истицы по данному делу были уволены.

Ф [REDACTED] была уволена приказом № 445-кл от 08 июля 2014 года по п. 2 ч.1 ст.81 ТК РФ, в связи с сокращением штата работников.

И [REDACTED] была уволена приказом № 452-кл от 08 июля 2014 года по п. 2 ч.1 ст.81 ТК РФ, в связи с сокращением штата работников.

П [REDACTED] была уволена приказом № 455-кл от 08 июля 2014 года по п. 2 ч.1 ст.81 ТК РФ, в связи с сокращением штата работников.

С [REDACTED] была уволена приказом № 444-кл от 08 июля 2014 года по п. 2 ч.1 ст.81 ТК РФ, в связи с сокращением штата работников.

Вместе с тем, признавая что увольнение истцов имело место в связи с сокращением численности штатов, суд правомерно указал на то, что ответчик не представил в суд первой инстанции допустимые и достоверные доказательства того, что действительно имело место сокращение штатов.

Более того, суд, проверяя процедуру увольнения приходит к правильному выводу о том, что процедура увольнения истцов в связи с сокращением штатов была нарушена.

Нарушения процедуры увольнения заключается в том, что работодатель не предложил истцам все имеющиеся вакантные должности в ГУП «Башавтотранс» РБ. Из должностных обязанностей истцов следует, что они являются старшими ревизорами пассажирского транспорта. В их должностные обязанности входит проверка работы кондукторов. Данные обстоятельства ответчиком не оспариваются, следовательно в силу своей квалификации, своего образования, истицы могли работать в качестве кондукторов.

Наличие вакантных должностей кондукторов в филиалах ГУП «Башавтотранс» РБ судом установлено. Наличие вакантных мест кондукторов подтверждается размещаемыми рекламными объявлениями ответчика о наборе граждан на указанные должности.

Более того, данное обстоятельство подтверждается штатными расписаниями, представленными ответчиком.

Суд правомерно указывает на то, что наличие вакантных должностей кондукторов подтверждается письмом № 1-306 от 04 сентября 2014 года ГКУ Центр занятости населения г. Уфы- молодежная биржа. Из этого письма видно, что в период с 06 мая 2014 года по 24 июня 2014 года в банке вакантных мест имелись вакантные места на должности кондуктора в количестве 20 мест от УПАТП-3 Филиал ГУП «Башавтотранс» УПАП 3.

Допрошенные судом свидетели Шевченко С.В., Гареев Р.Р., работающие в ГУП «Башавтотранс» РБ водителями пассажирского автобуса, подтвердили что летом 2014 года имелись вакантные должности кондукторов и в автобусах размещались объявления об имеющихся вакантных должностях.

При таком положении, когда ГУП Башавтотранс при увольнении Ф. [REDACTED], И. [REDACTED], С. [REDACTED], П. [REDACTED] допустил нарушения процедуры увольнения по п.2, ч.1 ст. 81 ТК РФ, в связи с сокращением численности, суд правомерно восстановил истцов на работе.

Оснований для отмены решения суда по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, не имеется.

В связи с тем, что при увольнении истцов были допущены нарушения норм трудового законодательства, суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истцов заработную плату за время вынужденного прогула, а также компенсацию морального вреда. Ответчиком не оспаривается размер взысканной заработной платы и морального вреда.

Разрешая данный спор, судебная коллегия находит, что отмене подлежит решение суда в части исковых требований И. [REDACTED] о восстановлении на работе. В апелляционную инстанцию было представлено свидетельство о смерти И. [REDACTED] от 15 [REDACTED] 2014 года. Согласно этого свидетельства о смерти, И. [REDACTED] умерла 11 [REDACTED] 2014 года. Правоотношения о восстановлении на работе не допускают правопреемство, поскольку относятся к личным правам

гражданина. В связи с этим, решение суда о восстановлении на работе И [] подлежит отмене, а производство по делу прекращению. В соответствии со ст. 220 ГПК РФ, суд прекращает производство по делу в случае, если после смерти гражданина, являющегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что в отношении требований И [] о взыскании заработной платы и компенсации морального вреда наступает правопреемство, так как исковые требования И [] носят имущественный характер. Они были удовлетворены до наступления смерти истицы, а поэтому у наследника наступает право на получение данных денежных сумм, как на наследственное имущество.

Судебная коллегия в качестве правопреемника по заявленным требованиям привлекла наследника умершей истицы - ее дочь И [], которая является наследником по закону и на момент смерти Ишмухаметовой Э.Х. являлась членом ее семьи и проживала вместе с ней.

При таком положении взысканные судом заработная плата за время вынужденного прогула и компенсация морального вреда подлежат взысканию в пользу И []

Доводы ответчика в апелляционной жалобе о том, что у них не имелось вакантных должностей, которые они могли бы предложить истицам, противоречат фактическим обстоятельствам дела и представленным сторонами доказательствам.

Руководствуясь ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 [] 2014 года в части восстановления на работе И [] в должности старшего ревизора пассажирского транспорта с 08 июля 2014 года в БПОА и ПА- филиал ГУП «Башавтотранс» РБ – отменить

Производство по гражданскому делу в части иска И [] к филиалу ГУП «Башавтотранс» РБ о восстановлении на работе в должности старшего ревизора пассажирского транспорта с 08 июля 2014 года в БПОА и ПА- филиал ГУП «Башавтотранс» РБ – прекратить.

Отменить решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 [] 2014 года в части взыскания с ГУП «Башавтотранс» в пользу И [] заработную плату за время вынужденного прогула в размере 61 251 рубль 84 копейки и взыскания компенсации морального вреда в размере 3 000 рублей.

Взыскать с ГУП «Башавтотранс» в пользу И [] 61 251 рубль 84 копейки и компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей.

В остальной части решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 12 [REDACTED] 2014 года – оставить без изменения, а апелляционную жалобу ГУП «Башавтотранс» РБ – без удовлетворения.

Председательствующий

Крыгина Т.Ф.

Судьи

Низамова А.Р.

Нурмухаметова Р.Р.

Копия
Судья



Протокол заседания и решение
протокол № _____ от _____
судьи _____
судьи _____
судьи _____

Ленинский районный суд г. Уфы
Республика Башкортостан