

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 2016 года

город Уфа РБ

Октябрьский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Шарифулдиной Р.Х., при секретаре Усмановой Ю.А., с участием истца [REDACTED], представителя истца Солодкий Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания [REDACTED]» об установлении факта трудовых отношений, взыскании заработной платы, возложении обязанности возвратить трудовую книжку,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «Компания [REDACTED]» об установлении факта трудовых отношений, взыскании заработной платы, возложении обязанности возвратить трудовую книжку, указав в обоснование иска, что с 17 ноября 2014 года работал в ООО «Компания [REDACTED]» в должности водителя. Заработная плата составляла 35000 рублей, при этом, трудовой договор с ним не оформлялся. С 06 января 2016 года был уволен по собственному желанию, однако, приказ об увольнении и трудовую книжку работодатель на руки не выдал. Факт работы подтверждается полисом ОСАГО, в котором указано, что он допущен к управлению автомобилем ГАЗ-3302 гос. номер Т 332 ЕР 102. Просит суд установить факт трудовых отношений в должности водителя у ответчика в период с 17 ноября 2014 года по 06 января 2016 года, взыскать невыплаченную заработную плату с 06 октября 2015 года по 06 января 2016 года в размере 105000 рублей, обязать ответчика возвратить ему трудовую книжку, взыскать компенсацию за задержку трудовой книжки на день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходы по оформлению доверенности в размере 1100 рублей.

В настоящем судебном заседании истец [REDACTED] и его представитель по доверенности Солодкий Д.С. исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, указанным в иске, просят удовлетворить. Истец [REDACTED] дополнил, что [REDACTED] является супругой директора, она ему также перечисляла денежные средства как заработную плату, так и на различные расходы; трудовую книжку в марте 2016 года он получил у секретаря [REDACTED].

Представитель ответчика ООО «Компания [REDACTED]», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, причины неявки суду не сообщил. Суд в силу ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав лиц, участвующих в деле, свидетеля [REDACTED], изучив и оценив материалы гражданского дела, проверив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к выводу, что исковые требования [REDACTED] подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ст. 56 ТК РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую

функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В соответствии со ст. 61 ТК РФ трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. Работник обязан приступить к исполнению трудовых обязанностей со дня, определенного трудовым договором. Если в трудовом договоре не определен день начала работы, то работник должен приступить к работе на следующий рабочий день после вступления договора в силу.

Судом установлено, что трудовой договор между [] и ООО «Компания []» в установленном ТК РФ порядке не заключался.

Из выписки ЕГРЮЛ следует, что директором ООО «Компания []» является []

Согласно страхового полиса ОСАГО [] допущен к управлению автомобиля ГАЗ-3302 гос.номер Т 332 ЕР 102, собственником которого является []

Как следует из постановления по делу об административном правонарушении-19 ноября 2014 года [] был привлечен к административной ответственности при управлении а/м ГАЗ -3302 ,гос.рег.знак Т 332ЕР 102 за нарушение п.5.3 Правил дорожного движения РФ.

Свидетель [] в судебном заседании 23.06.2016 года показал, что он работал в ООО «Компания []» в период с апреля 2015 года по 27 декабря 2015 года монтажником, [] работал водителем, ездил на автомашине «Газель», развозили с ним и производили монтаж детских площадок. Предприятие с ним также не оформляло трудовые отношения, первые два месяца ему выплачивали заработную плату без задержки. Заработную плату директор выдавал на руки сам, или через бригадира [], бывало, перечисляли аванс через Сбербанк. [] получал заработную плату около 35000 рублей.

Суд, оценив показания свидетеля, приходит к выводу, что его показания являются правдивыми, согласующиеся с другими доказательствами по настоящему делу, допрошенный свидетель предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Из распечаток Сбербанка России по счету карты [] за период с ноября 2014 года по март 2016 года – следует, что имели место перечисления денежных средств на карту истца от [], являющегося директором ООО «Компания []»

Из анализа вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что [] состоял в трудовых отношениях в ООО «Компания []» в должности водителя в период с 17 ноября 2014 года по 06 января 2016 года .

Доказательств обратного, а также опровергающих доводы иска , в соответствии с требованиями ст.56 ГПК РФ, ответчиком суду не представлено.

При изложенных обстоятельствах, требования истца в части установления факта трудовых отношений - подлежат удовлетворению судом.

Согласно ст. 135 ТК РФ, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В силу ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете. В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

Истец, обращаясь в суд с требованием о взыскании заработной платы в размере 105000 рублей, указывает на факт не выплаты ему заработной платы ответчиком за 3 месяца.

Суд исходит из размера ежемесячной заработной платы 35000 рублей, указанного истцом, подтвержденного свидетелем, данных об ином размере заработной платы – у суда не имеется, ответчиком не предоставлено.

Из материалов дела и распечатки банковских операций следует, что директор ООО «Компания [REDACTED]», перечислил в спорный период на счет истца денежные средства в общей сумме 128500 рублей (в октябре 2015 года - 9000 рублей, в ноябре 2015 года - общую сумму 27500 рублей, в декабре 2015 года - общую сумму 89000 рублей, в январе 2016 года 3000 рублей). Как следует из исковых требований истца – задолженность ответчика по заработной плате за упомянутый период составляет 105000 рублей, при изложенных выше обстоятельствах - ответчик произвел выплату истцу большей суммы - 128500 рублей, потому оснований считать, что заработная плата [REDACTED] работодателем за спорный период не была выплачена, у суда не имеется, в этой части иска [REDACTED] за недоказанностью суд отказывает.

При рассмотрении требований истца в части возложения на ответчика обязанности возвратить трудовую книжку и взыскать компенсацию за задержку выдачи трудовой книжки на день вынесения решения суда, суд пришел к следующему.

Согласно ст. 84.1 ТК РФ В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

В силу ст. 234 ТК РФ Работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате: задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ 1. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец в настоящем судебном заседании пояснил, что в марте 2016 года, числа не помнит, секретарь ему отдела трудовую книжку.. [REDACTED] обратился с настоящим иском в суд 24.03.2016 года. Бесспорных доказательств наличия факта задержки выдачи трудовой книжки работодателем ООО «Компания [REDACTED]» - суду истцом не представлено, в связи с чем суд также оставляет без удовлетворения требования истца в указанной части.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме.

Исходя из доказанности факта нарушения трудовых прав истца в связи с не оформлением фактических трудовых отношений, и учитывая все обстоятельства по делу, продолжительность работы истца у ответчика, суд определяет размер компенсации морального вреда в пользу истца с ответчика в разумных пределах, в размере 3000 рублей.

Суд отказывает [REDACTED] в возмещении расходов за оформление нотариальной доверенности, поскольку доверенность выдана истцом на имя представителей для представления интересов [REDACTED] не только по данному конкретному делу, в связи с чем упомянутые расходы не могут быть отнесены к судебным издержкам, понесенным истцом по данному делу.

Поскольку истец при подаче иска был освобожден от уплаты госпошлины, то в силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета ГО г.Уфа подлежит взысканию госпошлина по неимущественным исковым требованиям – 300 рублей.

