

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-12338/16

Екатеринбург
21 февраля 2017 г.

Дело № А07-24436/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2017 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 21 февраля 2017 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Оденцовой Ю.А.,
судей Рогожиной О.В., Шершон Н.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Баштепло» (ИНН 0274098943, ОГРН 1040203909833; далее – общество «Баштепло») на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.07.2016 по делу № А07-24436/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Вектор» (ИНН 0245022210, ОГРН 1110280002920; далее – общество «СК «Вектор») – Газыев Р.Н. (доверенность от 30.10.2015).

Общество «СК «Вектор» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с первоначальным иском к обществу «Баштепло» о расторжении договора строительного подряда от 08.09.2014 №089/14.

Общество «Баштепло» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с встречным иском о взыскании с общества «СК «Вектор» в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору строительного подряда от 08.09.2014 №089/14 неосновательного обогащения в размере 13 775 237 руб. 16 коп. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство внутренних дел по Республике Башкортостан (далее –

министерство) и общество с ограниченной ответственностью «Евро-Кин-Инвест» (далее – общество «Евро-Кин-Инвест»).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.07.2016 удовлетворено заявление общества «СК «Вектор» об отказе от иска, производство по делу в части первоначального иска прекращено.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.07.2016 (судья Насырова М.М.) встречный иск общества «Баштепло» удовлетворен частично, с общества «СК «Вектор» в пользу общества «Баштепло» взыскано неосновательное обогащение в размере 46119 руб. 22 коп. В остальной части в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 (судьи Фотина О.Б., Деева Г.А., Ширяева Е.В.) решение от 18.07.2016 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Баштепло» просит решение от 18.07.2016 и постановление от 31.10.2016 отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении встречного иска в полном объеме. Заявитель считает, что общая стоимость выполненных обществом «СК «Вектор» работ составляет 37 791 637 руб. 37 коп., в то время как вывод судов о том, что стоимость спорных работ с учетом поставленных материалов составляет 49 520 755 руб. 32 коп., является необоснованным и не соответствует материалам дела. Заявитель полагает, что суды неправоммерно признали обоснованными включенные в справки формы КС-3, подписанные обществом «СК «Вектор» в одностороннем порядке, непредвиденные расходы в размере 2 % от общей стоимости выполненных работ, поскольку такие расходы сторонами и министерством в установленном порядке не согласовывались и не подпадают в перечень случаев, перечисленных в п. 2.2, 2.3, 2.4 договора от 08.09.2014 №089/14, а, кроме того, никаких доказательств, подтверждающих сам факт несения обществом «СК «Вектор» названных непредвиденных расходов, их обоснованность и размер, не представлено. По мнению заявителя, материалами дела не доказан факт выполнения обществом «СК «Вектор» спорных работ на общую сумму 49 520 755 руб., поскольку в деле отсутствуют акты приемки-сдачи спорных работ формы КС-2, включая акты от 20.08.2015 № 10 на сумму 142 712 руб. 52 коп. и от 20.08.2015 № 9 на сумму 9 050 093 руб. 27 коп. с проставленной на актах отметкой об отказе от их подписания генподрядчиком, и не представлено никаких иных доказательств, подтверждающих выполнение спорных работ. Заявитель также ссылается на то, что общество «СК «Вектор» не передало заявителю документацию, предусмотренную абз. 2 п. 8.1 договора от 08.09.2014 № 089/14, и не согласовало с заявителем и министерством внесение изменений в смету, в связи с чем мотивы отказа заявителя от подписания актов № 10 и № 9 являются обоснованными.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции на основании ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, общество «Баштепло» (генподрядчик) и общество «СК «Вектор» (субподрядчик) подписали договор от 08.09.2014

№ 089/14 (далее – договор) на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Зональный центр кинологической службы при МВД по РБ в н.п. Жилино в Октябрьском районе городского округа город Уфа Республики Башкортостан» в рамках государственного оборонного заказа, по условиям которого субподрядчик по поручению генподрядчика обязался выполнить комплекс строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте: «Зональный центр кинологической службы при МВД по РБ в н.п. Жилино в Октябрьском районе городского округа город Уфа Республики Башкортостан», в срок не позднее 30.09.2016.

В соответствии с п. 2.1, 2.2 договора, цена работ, подлежащая оплате субподрядчику, является твердой составила 187 365 228 руб. 30 коп.

Согласно п. 9.6 договора, генподрядчик имеет право предоставить субподрядчику аванс при условии предоставления аванса заказчиком.

Согласно п. 8.1 договора, сдача выполненных работ происходит ежемесячно по мере их выполнения работ субподрядчиком и оформляется соответствующими промежуточными актами приемки выполненных работ. Субподрядчик не позднее 25-го числа текущего месяца представляет генподрядчику на подписание акт о выполненных работах, справку о стоимости выполненных работ и затрат.

Прием и рассмотрение актов приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат производится только при наличии приложенного к акту фотоотчёта, исполнительной документации и журнала учёта выполненных работ по форме КС-ба на предъявляемые объемы работ. Скрытые работы должны быть подтверждены фотоотчётом как в электронном виде, так и на бумажном носителе в составе общей исполнительной документации. Фотоотчёты заверяются на обратной стороне печатью и подписываются уполномоченным представителем субподрядчика.

Согласно п. 18.5 договора, в случае, если субподрядчик откажется от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным законом, субподрядчик обязан вернуть аванс в течение пяти рабочих дней с момента расторжения договора

Генподрядчик выплатил субподрядчику аванс в размере 51 000 000 руб., из которых аванс в размере 2 000 000 руб. был уплачен обществом «ЕвроКинИнвест» по платежным поручениям от 11.06.2015, от 17.06.2015 и от 26.06.2015 с указанием в качестве назначения платежа на уплату аванса по договору от 08.09.2014 № 08/14 по счету от 10.06.2015 за общество «Баштепло».

Кроме того, согласно представленным обществом «СК «Вектор» расчетам, генподрядчик оказал субподрядчику услуги генподряда на общую сумму 566 874 руб. 53 коп., что сторонами не оспаривается.

В свою очередь, общество «СК «Вектор» выполнило предусмотренные договором работы частично на общую сумму 37 791 637 руб. 37 коп.

С августа 2015 субподрядчик прекратил выполнять предусмотренные договором и направил генподрядчику письма от 19.08.2015 № 69 и от 24.08.2015 № 71, в которых уведомил генподрядчика об отказе от исполнения

договора в одностороннем внесудебном порядке и предложил произвести сдачу-приемку выполненных работ и передачи остатков материалов.

Письмом от 14.09.2015 № 77 субподрядчик предложил генподрядчику принять результата выполненных субподрядчиком работ и направил генподрядчику акты приемки-сдачи спорных работ формы КС-2.

Письмом от 14.10.2015 субподрядчик направил генподрядчику исполнительную документацию на спорные работы, предусмотренную договором.

Согласно письму от 07.08.2015 № 71 генподрядчика к субподрядчику с предложением передать оборудование и материалы, а также письму от 14.10.2015 № 83 субподрядчика к генподрядчику с аналогичным предложением, и товарной накладной № 7 от 21.09.2015, стоимость материалов, переданных субподрядчиком генподрядчику, составила 2 536 312 руб. 16 коп.

Полагая, что в связи с прекращением договора на стороне общества «СК «Вектор» возникло неосновательное обогащение в виде разницы между выплаченной генподрядчиком заказчику суммой аванса и стоимостью выполненных субподрядчиком работ в размере 13 775 237 руб. 16 коп., общество «Баштепло» обратилось в суд с соответствующим встречным иском.

Удовлетворяя встречный иск частично, суды пришли к выводам о доказанности выполнения субподрядчиком работ по договору на сумму 46 984 443 руб. 16 коп. и доказанности передачи субподрядчиком генподрядчику материалов на сумму 2 536 312 руб. 16 коп. (49 520 755 руб. 32 коп.), а также о доказанности уплаты генподрядчиком субподрядчику аванса в размере 49 000 000 руб. и оказания субподрядчиком генподрядчику услуг генподряда на сумму 566 874 руб. 53 коп. (49 566 874 руб. 53 коп.), в связи с чем взыскали с субподрядчика в пользу генподрядчика разницу между стоимостью выполненных работ и переданных материалов, а также стоимостью услуг генподряда, оказанных генподрядчиком субподрядчику, и суммой уплаченного субподрядчику аванса в размере 46119 руб. 22 коп.

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришёл к следующим выводам.

На основании ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, а также мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, законы и иные нормативные правовые акты, которым руководствовался суд при принятии решения (п. 2, 3 ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1, 4, 6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, общество «СК «Вектор» ссылается на то, что выполнило для общества «Баштепло» по заключенному между ними договору работы на общую сумму 37 791 637 руб. 37 коп., что, по его мнению, подтверждается подписанными обеими сторонами актами сдачи-приемки работ формы КС-2 и справками о стоимости выполненных работ формы КС-3, и не оспаривается обществом «Баштепло», общество «СК «Вектор» также полагает, что оно выполнило для общества «Баштепло» работы по договору на сумму 9 192 805 руб. 79 коп., что подтверждается актами формы КС-2 от 20.08.2015 № 10 на сумму 142 712 руб. 52 коп. и от 20.08.2015 № 9 на сумму 9 050 093 руб. 27 коп., а также справкам формы КС-3, подписанным обществом «СК «Вектор» в одностороннем порядке, а, кроме того, общество «СК «Вектор» считает, что оно передало обществу «Баштепло» материалы на общую сумму 2 536 312 руб. 16 коп.

В то же время общество «Баштепло» полагает, что общество «СК «Вектор» не выполняло работы по актам формы КС-2 от 20.08.2015 № 10 на сумму 142 712 руб. 52 коп., от 20.08.2015 № 9 на сумму 9 050 093 руб. 27 коп., и соответствующим справкам формы КС-3, ссылаясь на то, что факт выполнения обществом «СК «Вектор» указанных работ ничем не подтвержден, поскольку названные акты формы КС-2 и какие-либо иные доказательства, подтверждающие факт выполнения данных работ, в деле отсутствуют, поименованные в справках КС-3, подписанных обществом «СК «Вектор» в одностороннем порядке, непредвиденные расходы на сумму 920 020 руб. 60 коп. также ничем не подтверждены и не обоснованы, а исполнительная документация по договору от общества «СК «Вектор» к обществу «Баштепло» не передана.

Из изложенного следует, что между сторонами имеет место спор относительно объемов выполненных работ.

Следовательно, при рассмотрении настоящего встречного иска по существу, в соответствии со ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 711, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из представленных в материалы дела доказательств, подлежат установлению, в том числе, следующие обстоятельства – в какие сроки, в каком объеме и на какую сумму субподрядчик выполнил работы, предусмотренные договором.

Рассматривая встречный иск по существу, суды пришли к выводам о том, что факт выполнения субподрядчиком для генподрядчика работ, предусмотренных договором, на общую сумму 49 520 755 руб. 32 коп., включая, в том числе, непредвиденные расходы и передачу субподрядчиком генподрядчику материалов и исполнительной документации, подтвержден надлежащими и достаточными доказательствами, включая акты сдачи-приемки выполненных работ формы КС-2, акты освидетельствования скрытых работ, общий журнал работ, письма о направлении данных актов субподрядчиком генподрядчику, письмо от 14.10.2015 № 82 о направлении субподрядчиком генподрядчику исполнительной документации по договору, а также письма от

07.08.2015 № 71, от 14.10.2015 № 83 и товарную накладную № 7 от 21.09.2015 о передаче субподрядчиком генподрядчику материалов.

Между тем, в материалах дела отсутствуют акты сдачи-приемки спорных работ формы КС-2, содержащие сведения о наименованиях, объемах и стоимости спорных работ, выполненных субподрядчиком, в том числе в материалы дела не представлены и односторонние акты формы КС-2 от 20.08.2015 № 10 и от 20.08.2015 № 9, факт выполнения работ по которым оспаривается генподрядчиком, который заявляет доводы о недоказанности факта выполнения работ по указанным односторонним актам формы КС-2 в заявленном субподрядчиком объеме с момента рассмотрения настоящего спора судом первой инстанции.

Кроме того, согласно имеющимся в материалах дела справкам формы КС-3 от 20.08.2015 № 9 и от 20.08.2015 № 10 и реестрам актов формы КС-3 № 9 и № 10 за 26.05.2015 по 20.08.2015 подписанным субподрядчиком в одностороннем порядке, к общей сумме работ, которые, по мнению субподрядчика, он выполнил, субподрядчик прибавил 2 % от названной суммы (780 040 руб. 22 коп.), указав, что указанная сумма составляет размер непредвиденных расходов субподрядчика, в то время как в материалы дела не представлено никаких документов, подтверждающих ни сам факт несения субподрядчиком указанных непредвиденных расходов, ни их нормативное обоснование и согласование данных непредвиденных расходов с генподрядчиком в установленном порядке, при том, что субподрядчик оспаривает названные непредвиденные расходы, заявляя соответствующие доводы с момента рассмотрения данного спора в суде первой инстанции.

Таким образом, вывод судов о том, что субподрядчик выполнил для генподрядчика работы, предусмотренные договором, на общую сумму 49 520 755 руб. 32 коп., сделан судами в отсутствие в материалах дела надлежащих и достаточных доказательств, подтверждающих указанное обстоятельство, без исследования и оценки вышеназванных документов и не соответствует материалам дела, при том, что генподрядчик оспаривает объемы выполненных субподрядчиком работ.

Между тем без исследования и оценки всех вышеназванных обстоятельств не представляется возможным полно, всесторонне и объективно рассмотреть встречные иски по существу.

Согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций является несоответствие выводов суда, содержащихся в судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, установленными судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм процессуального права. При этом нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления (ч. 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, и то, что суды в данном случае в нарушение требований ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не исследовали и не оценили все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения данного спора по существу, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в связи с тем, что данные судебные акты приняты по неисследованным и неполным материалам дела с нарушением положений процессуального законодательства, которые могли привести к принятию неправильных судебных актов.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду, с учетом изложенного в мотивировочной части настоящего постановления, надлежит устранить отмеченные недостатки, в том числе, установить все фактические обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения данного спора, исследовать и оценить в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе, предложить сторонам представить в материалы дела надлежащие документальные доказательства, подтверждающие доводы, на которые они ссылаются в обоснование своих позиций по настоящему спору, включая соответствующие акты формы КС-2, а также документы, подтверждающие наличие, обоснованность и размер спорных непредвиденных расходов, и по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств принять решение в соответствии с установленными обстоятельствами и действующим законодательством.

Руководствуясь ст.ст. 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.07.2016 по делу № А07-24436/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 по тому же делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.А. Оденцова

Судьи

О.В. Рогожина

Н.В. Шершон